BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-283-9/21
Mostar, 4.3.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-407-1/20 od 21.1.2021. godine, ponuđača Sarajevo osiguranje, d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-2948-6/20 od 14.1.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Obavezno osiguranje motornih vozila- auto odgovornost, kasko osiguranje motornih vozila, osiguranje imovine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 4.3.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Obavezno osiguranje motornih vozila- auto odgovornost, kasko osiguranje motornih vozila, osiguranje imovine, za koji je Obavještenje o nabavci broj 488-1-2-56-3-120/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-2948-6/20 od 14.1.2021. godine, na koju je ponuđač Sarajevo osiguranje, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.1.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom ugovor dodijeljen ponuđaču Euroherc osiguranje, d.d. Sarajevo. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača iz razloga što:

U tački 3. Izjave ponuđača na strani 9. ponude izabranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo nije naveden popust i PDV kako je naznačeno u tački 19. Način određivanja cijena ponude, odnosno da je obavezno popuniti sve stavke u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u pomenutim aneksima Obrazac za dostavljanje ponude i Obrazac za cijenu ponude.

Propisano je da se u cijeni ponude obavezno navodi cijena ponude, ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom.

Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.

Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. je propustio ispuniti navedene uslove i u navedene rubrike upisane su crtice.

Navedeni propust uočen je i u Obrascu za cijenu ponuđene-usluge Tabela A) Obavezno osiguranje motornih vozila-autoodgovornost-osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom putnika i vozača gdje je u stavkama 6., 9., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38.,74, 75., 76., 77., 138., 139., 140. upisana crta za rubriku iznos premije A.O.+.

U Napomeni za obavezno osiguranje vozila u Obrascu za cijenu ponude-usluge stav 4. precizno definiše da ukoliko ponuđači daju premije A.N.G i A.O+ gratis, potrebno je da u tabeli, u odgovarajućoj koloni, kod svakog vozila to naznače (popune) naznakom „gratis".

U Tabeli C) Osiguranje imovine u Obrascu za cijenu ponude-usluge na strani 81. ponude upisana je crta i za doplatak za otkup amortizovane vrijednosti i doplatak za otkup franšize (za sve rizike).

Tačkom 19. Način određivanja cijene ponude tenderske dokumentacije propisano je da sve cijene trebaju biti navedene u KM, uključujući i pripadajuće indirektne poreze.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za dostavljanje ponude - Aneks I i Obrazac za cijenu ponude - Aneks II, u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u pomenutim aneksima u tenderskoj dokumentaciji, za sve stavke koje su sadržane u Obrascu za cijenu ponude.

Cijena ponude obuhvata sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama.

Također, na strani 83. ponude u Rekapitulaciji, nije upisan ni popust u postotcima (%) a u rubrici predviđenoj za iznos upisana je crta.

U navedenim stavkama su upisane crtice koje ne predstavljaju cijenu. Poziva se na pravnu praksu ovog organa u rješenju broj: JN2-03-07-1 -1583-8/19 od 11.07.2019. godine.

Aneks VI, Aneks VII i Aneks IX u Izjavama o ispunjenosti uslova čl. 45., 51. 47. i čl. 52. Zakona o javnim nabavkama u rubrikama gdje je predviđeno upisivanje broja Službenog

glasnika, ostavljena je neispunjena rubrika, iako je za navedeni postupak objavljeno Obavještenje u Službenom glasniku pod rednim brojem 80/20 od 11.12.2020.godine. Navedeni propust se ne smije zanemariti s obzirom da je isto propušteno da se navede u tri aneksa izjava što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo bio dužan da ispuni sve zahtjeve i uslove koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Također u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, Aneks VIII izabrani najpovoljniji ponuđač je propustio upisati položaj koji obnaša u privrednom društvu.

Poziva se na pravnu praksu ovog organa u rješenju broj JN2-02-07-1867-8/18 od 27.12.2018. godine.

Članom 35. Rok, način i uslovi plaćanja tenderske dokumentacije zahtjevano je da se dostavi izjava za rok plaćanja za autoodgovornost, za kasko i za osiguranje imovine (odvojeno izjave ili na jednoj). Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dostavio je navedenu izjavu na strani 119. ponude ali je za plaćanje usluga osiguranja od autoodgovornosti naveo rok plaćanja 30 dana od dana prijema fakture. U Napomeni za obavezno osiguranje vozila u Obrascu za cijenu ponude-usluge stav 3. propisano je da ponude moraju biti u skladu sa Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i X-AO Premijskim sistemom za osiguranje od automobilske odgovornosti (tarife bruto premijskog sistema).

Na osnovu člana 130. Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH broj 23/17), člana 11. stav 2. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju (Službene novine FBiH broj 57/20) i člana 12. Statuta Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj 84/17), Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine na 42. sjednici održanoj 09.10.2020. godine je donio Odluku o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima kojom je članom 14. stav 1. Plaćanje premije propisano: premija osiguranja se plaća u cijelosti prilikom zaključenja police osiguranja.

Navedeni rok plaćanja usluga osiguranja od autoodgovornosti od 30 dana ponavlja se i u Nacrtu ugovora u članu 7. što nije u skladu sa Uslovima osiguranja od automobilske odgovornosti, s obzirom da se plaćanje vrši po prijemu police što podrazumijeva „odmah“ po prijemu fakture.

Tim propustima je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način vršenja usluga osiguranja od automobilske odgovornosti, dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Tenderskom dokumentacijom naznačeno je da je u svrhu primjene preferencijalnog tretmana potrebno dostaviti Potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH o porijeklu

usluga u postupku: Obavezno osiguranje motornih vozila-autoodgovornost, kasko osiguranje motornih vozila i osiguranje imovine.

Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo dostavio je navedenu potvrdu ali je propušteno u potvrdi da se navede i da se ponuda odnosi na osiguranje imovine, što predstavlja samu potvrdu nekompletnom i neprihvatljivom za postupak javne nabavke, jer ne navodi sve vrste osiguranja koje obuhvata ponuda pozivajući se na član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Također, član 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz gore navedenih razloga zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-11-2-2948-6/20 od 14.01.2021. godine i ugovor dodijeli žalitelju kao drugoplasiranom ponuđaču ili poništi postupak u cijelosti. Zahtijeva povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U pogledu navoda da odabrani ponuđač u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude nije upisao popust, PDV i oznaku "GRATIS", Komisija smatra da se iz popunjenih rubrika obrazaca u kojima su upisane crtice, jasno i nedvosmisleno može zaključiti da ponuđač nije ponudio popust, odnosno da nije PDV obveznik i da za navedene stavke daje premije A.N.G. i A.O+ gratis.

S tim u vezi, ukazuje na odredbu člana 9. stav (7) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da ako ponuđač nije u sistemu PDV-a, u Obrascu za ponudu na mjesto predviđeno za upis cijene ponude sa PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno.

Ujedno, što se tiče navoda žalitelja koji se odnosi na izostavljanje riječi "GRATIS" napominje da je ponuđač na strani 51. svoje ponude stavio napomenu "u redovima i kolonama gdje je navedena "crtica" - ne obračunava se autonezgoda i AO+".

Pored toga, u tabeli A, uvidom u iznose unesene u kolonu 10 (ukupan iznos premije), nedvosmisleno je utvrđeno da ista predstavlja zbir kolona 7, 8 i 9, za svaku stavku, iz čega se vidi da upisane crtice predstavljaju nulu, odnosno "GRATIS". Imajući u vidu navedeno, Komisija smatra da isto nije razlog za odbijanje ponude prvorangiranog ponuđača.

U odnosu na navode žalitelja da je odabrani ponuđač u Aneksu VI, VII, i IX ostavio nepopunjenu rubriku predviđenu za upisavanje broja Služenog glasnika, Komisija je shodno već ranije zauzetom stavu Ureda za razmatranje žalbi BiH, a imajući u vidu da je ponuđač naveo broj Obavještenja o nabavci, zauzela stav da u navedenim obrascima izostavljanje broja Službenog glasnika ne dovodi u sumnju na koji postupak javne nabavke se predmetni aneksi (izjave) odnose, te se smatra manjim propustom. Iz istih razloga neosnovan je i navod žalbe koji se odnosi na Aneks VIII, jer ne dovodi u sumnju na koji postupak javne nabavke se predmetni Aneks odnosi, te se smatra manjim propustom.

Kada je riječ o navodima žalitelja u vezi roka plaćanja usluge osiguranja od autoodgovornosti, Komisija smatra da odabrani ponuđač nije postupio protivno zahtjevima Tenderske dokumentacije ugovornog organa, s obzirom da je u članu 7. nacrta Okvirnog sporazuma, ponuđaču ostavljena mogućnost upisivanja roka za plaćanje premija osiguranja iz člana 6. Pored toga, u konkretnom postupku javne nabavke, kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena te stoga rok plaćanja ne predstavlja podkriterij za dodjelu ugovora.

Također, u odnosu na navode iz žalbe da u potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH nedostaje da se ponuda odnosi na "osiguranje imovine", Komisija je zauzela stav da je potvrda ispravna, s obzirom da je u istoj navedeno: "obavezno osiguranje motornih vozila, kasko osiguranje motornih vozila, osiguranje", iz čega se može zaključiti da je očiglednom omaškom izostavljena riječ "imovine". U potvrdi je naveden broj i datum javne nabavke, koji se odnosi na predmetni postupak predmeta nabavke. Nadalje, iznos koji se odnosi na obavezno osiguranje motornih vozila i kasko osiguranje, u ponudi odabranog ponuđača predstavlja više od 50% vrijednosti (91,9%) i bez sumnje taj ponuđač ispunjava uvjete o BiH porijeklu usluga, odnosno primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i navodi između ostalog:

U vezi s navodima žalitelja da u tačci 3 Izjave ponuđača na strani 9 nije se naveo popust i PDV, ističe da je potpuno pogrešan stav i tvrdnja žalitelja da je učinjena povreda koja se sastoji u tome da izabrani ponuđač nije popunio sve stavke. Naime, PDV nije naznačen jer ponuđač, prije svega, nije PDV obveznik, a isto nije imao namjeru da iskazuje odnosno da „daje" popuste na cijene, pa stavljanje / (crtica) se ne dovodi u zabludu ugovorni organ, odnosno cijena ponude je jasno naznačena i iskazana na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na propust vezano za Obrazac za cijenu ponude u Tabeli A) Obaveznog osiguranja motornih vozila - autoodgovornost, osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom putnika i vozača gdje je u stavkama 6, 9, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 74, 75, 76, 77, 138, 139, 140 upisana crta za iznose AO+, te da

ponuđač u Tabeli C) u Obrascu za cijenu ponude na strani 81. nije naveo iznos za otkup amortizacije i doplatak za otkup franšize već je stavio crticu kao i u djelu Rekapitulacije nije upisan popust već crtica, odabrani ponuđač ističe da crtice nisu cijena, jer u djelovima obrazaca gdje su se navodile crtice ponuđač nije imao niti htio dati određenu cijene, popuste ili doplatke. Za određeni vid usluga (A0+ i ANG) se i ne može ponuditi cijena u „spornim" navedenim rubrikama jer se radi o priključnim vozilima gdje nije predviđeno mjesto za vozača/putnika za koji se veže ova vrsta usluga jer se radi o osiguranju vozača i putnika u motornom vozilu. Samim tim je nelogično davati cijenu za nešto što nema cijenu, kao što je ponuđač i naveo u svojoj ponudi na stranici 51. u vidu napomene. Cijena se nije mogla iskazati kao gratis, iz razloga što u postupcima javnih nabavki gratis je nepoznanica.

U vezi s navodima žalitelja da u Aneksima VI, VII i IX nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje o postupku javne nabavke kao i da u izjavi iz čl. 50. ZJN Aneksu VIII nije naveden položaj nadležne osobe, odabrani ponuđač ističe da postupci javnih nabavki se objavljuju na Portalu Agencije za javne nabavke BIH kao dio državne institucije i samo preuzimanje istog obavještenja, odnosno tenderske dokumentacije se smatra preduslovom da ponuđač učestvuje u određenom postupku. U navedenim izjavama ponuđač je naveo broj obavještenja sa Portala Agencije za javne nabavke BIH, kao i potpuni naziv postupka što je mjerodavno da sama izjava se smatra potpunom i ispravnom jer se ugovorni organ ne dovodi u zabludu niti u sumnju da je u pitanju neki drugi postupak. Samim tim nenavođenje položaja u izjavi iz čl. 50 također se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude s obzirom da je u ponudi priložena punomoć/ovlaštenje gdje se jasno navodi koji je položaj ovlaštene osobe u pitanju.

U vezi s navodom žalitelja da rok plaćanja premije obaveznog osiguranja vozila 30 dana nije u skladu sa Zakonom o obaveznom osiguranju u saobraćaju. Kao što je i ugovorni organ naveo ponuđač je imao pravo da ponudi bilo koji rok za plaćanje iz razloga što isti nije eliminatoran iz postupka kao i što nije i jedan od podkriterija za dodjelu ugovora, pa shodno tome ne može biti ni razlog za odbacivanje ponude. Napomena, ovdje je ponuđač ponudio rok plaćanja što se jasno vidi u izjavi na stranici br.119. ponude kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, a druga slika bi bila da se nije ponudio nikako rok plaćanja premije.

U vezi s navodom žalitelja da je jedan od propusta i to što u potvrdi Vanjskotrgovinske komore BIH nije naznačena jedna riječ „imovina" a koja je vezana za vrstu usluge, ponuđač izastavljajući navedenu riječ nije doveo u zabludu ili u obmanu ugovorni organ da ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, jer u potvrdi se navodi i tačan broj predmeta kao i naziv za veći dio postupka, kako je to ugovorni organ naveo. Samim tim isti „nedostatak" nije razlog za odbacivanje ponude.

Poziva se na pravnu praksu Suda BiH u presudi broj S1 3 U 031404 19 U od 7.7.2020. godine, S1 3 U 033039 19 U od 7.1.2021. godine iz kojih razloga smatra da svi navedeni razlozi

na kojima je zasnovana žalba Sarajevo osiguranja dd nisu dovoljni da bi se odbacila ponuda Euroherc osiguranja dd, jer ista ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ista ispunjava svrhu i cilj koji je ugovorni organ želio postići u ovom postupku javne nabavke.

Na osnovu navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo jer smatra da trebala biti odbačena iz razloga što u Obrascu za ponudu nije naveden popust i PDV, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je u Obrascu za ponudu -Aneks 1. u tački 3. na mjestu previđenom za upisivanje popusta koji daje na cijenu ponude upisao crticu (-), te na mjestu predviđenom za upisivanje PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) upisao crticu (-), dok je u istoj tački Obrasca izabrani ponuđač popunio rubriku predviđenu za upisivanje cijene ponude bez PDV-a i rubriku predviđenu za upisivanje ukupne cijene za ugovor.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da u cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popust posebno navede, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude. Stav (4) istog člana Uputstva propisuje da ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu smatrat će se da nije ponudio popust.

U kontekstu navedenog ovaj organ ističe da činjenica da je izabrani ponuđač upisao crticu na mjestu predviđenom za upisivanje popusta u Obrascu za ponudu nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da ukoliko ponuđač ne iskaže popust na mjestu predviđenom za upisivanje popusta smatra se da popust nije ni ponuđen. Kako izabrani ponuđač nije posebno iskazao popust može se zaključiti da isti ne nudi popust. Također i činjenica da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu upisao crticu na mjestu predviđenom za upisivanje PDV-a na cijenu ponude sa popustom, nije razlog za odbacivanje ponude imajući u vidu da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu upisao cijenu ponude bez PDV- a, a kako su u cijenu ponude bez PDV-a uračunati svi troškovi osim popusta, koji u konkretnom slučaju nije ni ponuđen, ovaj organ ističe da se iz navedenog nesporno može zaključiti koju cijenu je ponudio izabrani ponuđač za izvršenje predmetne usluge.

Stoga se navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena iz razloga što u Obrascu za ponudu nije naveden popust i PDV smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da je ista trebala biti odbačena iz razloga što je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude -usluga Tabela A) obavezno osiguranje motornih vozila - autoodgovornost-osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom putnika i vozača u stavkama 6., 9., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 74., 75., 76., 77., 138., 139., 140 upisao crticu u rubrici iznos premije A.O.+, ovaj organ je uvidom u Aneks II Obrazac za cijenu ponude koji je dat u prilogu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da popune kolonu 7 (Iznos premije E.A.O), kolonu 8 (Iznos premije A.N.G.) kolonu 9 (Iznos premije A.O+), i kolonu 10 Ukupan iznos premije za kolone 7., 8. i 9.

U napomeni Obrasca za cijenu ponude Tabela A u tački 3. (str. 19. Obrasca) ugovorni organ je naveo da ponude moraju biti u skladu sa Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i X-AO Premijskim sistemom za osiguranje od automobilske odgovornosti (tarife bruto premijskog sistema). U tački 4. napomene ugovorni organ je naveo da ukoliko ponuđač daje premije A.N.G. i A.O.+ gratis, potrebno je da u tabeli, u odgovarajućoj koloni, kod svakog vozila to naznači (popuni) naznakom „gratis".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u napomeni Obrasca za cijenu ponude (Tabela A) na str. 51 ponude naveo da u rubrikama i kolonama gdje je navedena crtica i „-" ne obračunava se autonezgoda i AO+.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude (Tabela A) sam naveo da ponuđači mogu ponuditi premije A.N.G. i A.O.+ gratis, a da je izabrani ponuđač u napomeni Obrasca za cijenu ponude Tabela A jasno naveo da se u rubrikama u Obrascu gdje je upisana crtica ne obračunava A.N.G i AO+, ovaj organ ističe da se iz Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača jasno može zaključiti za koje stavke ne obračunava premije A.O.+, pa upisivanje crtice za osporavane stavke u koloni „iznos premije A.O+", umjesto oznake „gratis" po shvatanju ovog organa nije razlog za odbacivanje ponude i predstavlja manje odstupanje od zahtjeva i uslova utvrđenih u TD, kako crtica u konkretnom slučaju znači da se premija **ne obračunava** za stavke kod kojih je ista upisana. Stoga se navod žalitelja smatra nesnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena jer u obrascu „Rekapitulacija" nije upisan popust u postotcima (%) a u rubrici za upisivanje iznosa popusta je upisana crtica, ovaj organ je uvidom u obrazac „Rekapitulacija" utvrdio da je ugovorni organ u istom zahtijevao da ponuđači upišu Jediničnu cijenu u KM po stavki sa PDV-om i Ukupnu cijenu u KM po stavki sa PDV-om za usluge 1. Ukupna godišnja premija autoodgovornosti (tabela A ukupno), 2. Ukupna godišnja premija za kasko osiguranje (tabela B) i 3. Ukupna godišnja premija za osiguranje imovine (Tabela C), te da upišu Ukupnu cijenu sa

PDV-om za sve navedene godišnje premije, Popust u postotcima i iznos popusta i Ukupnu cijenu u KM sa popustom i PDV-om.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da činjenica da izabrani ponuđač nije upisao popust u postotcima i da je upisao crticu na mjestu predviđenom za upisivanje iznosa popusta u KM u obrascu „Rekapitulacija" nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da u skladu sa članom 14. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je isti posebno iskazan u obrascu za cijenu ponude, smatra se da popust nije ni ponuđen. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer je u izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45., člana 47. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama rubrika gdje je predviđeno upisivanje broja Službenog glasnika BiH ostala neispunjena i jer je u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač propustio upisati položaj davaoca izjave koji obnaša u privrednom društvu, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na strani 95. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona, na str. 99. ponude Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona, na strani 115. Izjavu iz člana 52. Zakona, te na strani 103. Izjavu o ispunjenosi uslova iz člana 50. Zakona, koje su popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezima davaoca izjavā, njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta i u kojima je naveden naziv postupka javne nabavke, broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, kao i naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku, na osnovu čega se nesumnjivo može utvrditi ko daje navedene izjave i da se iste odnose na predmetni postupak javne nabavke, te propust da se upiše broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci u izjavama iz člana 46., 47. i 52., kao i propust da se u Izjavi iz člana 50. Zakona upiše položaj davaoca Izjave koji obnaša u privrednom društvu predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da je trebala biti odbačena iz razloga što je izabrani ponuđač u Izjavi o roku, načinu i uslovima plaćanja i u članu 7. Nacrta ugovora naveo da je rok plaćanja 30 dana od dana prijema fakture, suprotno članu 14. stav (1) Odluke o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 35. tenderske dokumentacije propisano da će se plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču, vršiti u skladu sa ponudom ponuđača. Ponuđači su obavezni dostaviti izjavu za rok plaćanja za autoodgovornost, za kasko i za osiguranje imovine (odvojeno izjave ili na jednoj izjavi posebno za svaku vrstu premije).

NAPOMENA: Nije dozvoljeno avansno plaćanje tokom trajanja okvirnog sporazuma. U slučaju da je ponuđač tražio avans dodjeljuje mu se nula (0) bodova.

Rok plaćanja računa se na dane, od dana izdavanja fakture za realizovani okvirni sporazum, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju.

U slučaju da ugovorni organ kasni sa plaćanjem, ali da je kašnjenje rezultat propuštanja preduzimanja radnje za koje je ugovorni organ odgovoran, ponuđač će moći naplatiti zakonsku zateznu kamatu.

Uvidom u tačku 21. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom propisan kriterij za dodjelu ugovora-Najniža cijena uključujući sve zavisne troškove (špediteske usluge ukoliko ih ponuđač ima, troškove transporta i sl.)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 119. dostavio Izjavu o roku plaćanja premije po vrstama osiguranja u kojoj je izabrani ponuđač naveo da prihvata rok plaćanja po vrstama osiguranja i to: Osiguranje od odgovornosti u roku od 30 dana od dana prijema fakture, kasko osiguranje cestovnih motornih vozila u roku od 30 dana od dana prijema fakture i osiguranje imovine u roku od 30 dana od dana prijema fakture.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je u konkretnom slučaju kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, da rok plaćanja ne predstavlja kvalifikacijski uslov niti je podkriterij za ocjenu ponude, pa se ni ponude ponuđača ne boduju u zavisnosti od istaknutog roka plaćanja, te da je ugovorni organ u TD isključivo naveo da ne prihvata avansno plaćanje, ovaj organ ističe da predloženi rok od 30 dana od dana fakturisanja za plaćanje za izvršene usluge nije razlog za odbacivanje ponude, posebno imajući u vidu da je plaćanje za izvršenu uslugu obaveza ugovornog organa a ne ponuđača. Na ponuđaču je da u roku izvrši preuzetu obavezu (uslugu) po ugovoru, a na ugovornom organu je da izvrši plaćanje za izvršenu uslugu po ugovorenoj cijeni u skladu sa materijalnim propisima iz predmetne oblasti. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da ponuda istog ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije iz razloga što je u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH propušteno da se navede da se ponuda odnosi i na osiguranje imovine, što predstavlja samu potvrdu nekompletnom i neprihvatljivom za postupak javne nabavke jer ne navodi sve vrste osiguranja koje obuhvata ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom „Preferencijalni tretman domaćeg“ ugovorni organ propisao:

Ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni trretman domaćeg iz člana 67. Zakona i na osnovu Odluke Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj 75/2019 od 10.06.2019. godine.

Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koja su registrovana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih u slučaju ugovora o nabavkama usluga, najmanje 50% radne snage za izvršenje usluge su rezidenti iz BiH.

Ponuđači koji žele ostvariti preferencijalni tretman domaćeg moraju ugovornom organu dostaviti Potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH ili Komore Federacije BiH ili Republike Srpske ili komore Brčko Distrikta, o sticanju uslova za dobijenje certifikata o BH porijeku usluga u postupku: Obavezno osiguranje motornih vozila-autoodgovornosti, kasko osiguranje motornih vozila, osiguranje imovine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-4972/20 od 22.12.2020. godine kojom se potvrđuje da niže navedene usluge zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu: Obavezno osiguranje motornih vozila, kasko osiguranje motornih vozila, te da navedene usluge obavlja društvo Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo čije je pretežna djelatnost osiguranje imovine i lice. U potvrdi se takođe navodi da služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa MUP ZE – DO kantona, te je naveden broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabavki.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača također je utvrđeno da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu, koji je potpisan i ovjeren od strane ponuđača, podvukao tekst tačke 4. „Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH."

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koja nesumnjivo potvrđuje da isti ispunjava uslove za izdavanje cerifikata o bh porijeklu, da je u potvrdi naveden broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabavki, da se u konkretnom slučaju radi o nabavci usluga za koje se domaćim ponudama smatraju ponude kod kojih najmanje 50% radne snage za izvršenje usluge su rezidenti iz BiH, ovaj organ smatra da dostavljena potvrda nije suprotna zahtjevu iz tenderske dokumentacije, s obzirom da ista jasno potvrđuje da izabrani ponuđač ima sjedište u BiH (Sarajevo), da ispunjava uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu, da se na osnovu navedenog obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki jasno može utvrditi da se potvrda odnosi na predmetnu javnu nabavku, te propust da se u potvrdi VTKBiH navede „osiguranja imovine" ne predstavlja razlog za neprihvatanje iste kao validnog dokaza o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg jer upisani broj obavještenja o nabavci u potvrdi uključuje i osiguranje imovine, pored navedenih „obaveznog osiguranja motornih vozila" i „kasko osiguranja motornih vozila". Stoga nije tačan navod žalitelja da dostavljena potvrda ne obuhvata sve vrste osiguranja iz predmetne nabavke, te se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
-Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK
-Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo
-evidencija
-a/a